



Взаимосвязь качества жизни и качества продуктов питания

(на материале социологических исследований
в Республике Татарстан)



Л.М. Яо

*д.социол.н.,
профессор кафедры
государственного,
муниципального
управления и социологии
Казанского национального
исследовательского
технологического
института; г. Казань*

e-mail: yao_lubov@mail.ru

Аннотация. В статье исследуются проблемы взаимосвязи качества жизни, качества окружающей среды и качества продуктов питания. Социологические исследования показывают, что в последние годы российские потребители стали более требовательными к качеству воздуха, воды, почвы, а также более обеспокоенными взаимосвязями качества здоровья и качеством продуктов питания. В то же время опрос продемонстрировал низкий уровень экологических знаний, низкие финансовые возможности для потребления более дорогих органических продуктов питания большей части населения.

Ключевые слова: качество жизни, качество окружающей среды, органические продукты питания, отношение населения к потреблению органических продуктов.

В последние годы в России все чаще в партийных программах, выступлениях руководителей страны продвигается идея улучшения качества жизни всех слоев населения. Так, например, в программе КПРФ поставлена задача «обеспечить продовольственную и экологическую безопасность страны, поддержать крупные коллективные хозяйства по производству и переработке сельхозпродукции» [1]. В программе «Единой России» среди дальнейших действий партии обозначено: «Усилить пропаганду здорового образа жизни среди населения, в том числе за счет увеличения доли социальной рекламы, популяризации здорового образа жизни и здорового питания, отказа от потребления табака и алкоголя» [2]. «Здоровье населения, – записано в программе партии «Справедливая Россия», – является фактором национальной безопасности и при этом на 75...80% определяется немедицинскими причинами» [3]. «Важнейшее направление работы для ответственной государственной власти, – считают разработ-

чики программы Российской объединенной демократической партии «Яблоко» – не только уровень, но и качество жизни граждан. Это забота об окружающей среде и здоровье людей, защита конституционного права граждан на чистую воду и чистый воздух. Мы намерены усилить контроль за качеством продуктов и обеспечить достоверное и полное информирование покупателя о сроке годности продукта и его составе» [4].

Российские ученые трактуют понятие «качество жизни» как интегральную характеристику, отражающую особенности развития образа жизни, не сводящуюся только к увеличению доходов и производства предметов потребления, а предполагающую рост социокультурного уровня людей, включая культуру труда, культуру повседневного поведения, культуру питания [5]. В соответствии с рекомендацией ООН в качестве критериев, определяющих качество жизни, приняты: благосостояние, здоровье, образование, жилищные условия, качество продукции и услуг, экологическое состояние региона, духовность, соблюдение прав человека.

Среди показателей качества жизни, входящих в критерий «здоровье», значительное место отводится ужесточению экологического контроля состояния природной среды, пропаганде здорового образа жизни и здорового питания, совершенствованию санитарно-эпидемиологического контроля продуктов и других товаров [6].

Понятие «качество жизни» неразрывно связано с концепцией устойчивого развития, поскольку задача устойчивого развития общества – сохранить для будущих поколений высокое качество окружающей среды. Многочисленные социологические исследования, проведенные под руководством автора в Республике Татарстан в 1997–2017 гг. лабораторией при кафедре государственного, муниципального управления и социологии КНИТУ, показывают глубокую озабоченность граждан состоянием окружающей среды и в стране, и в регионе, и непосредственно в местах проживания. Так, по данным одного из первых социально-экологических исследований, проведенных в 1997 году [7], состояние окружающей среды «практически не беспокоило» лишь 2,91% респондентов. В эти годы сотрудниками Института экологии и природных ресурсов АН РТ была составлена карта экологической ситуации, ко-

торая показывала, что только 10% из 3 млн 700 тысяч населения республики проживало на территории с удовлетворительной экологической ситуацией.

Среди тем, которые интересовали людей в экологической сфере, на первом месте (60,9% выборов) стояла «информация об экологической чистоте продуктов питания»; на втором месте (50,7% респондентов выбрали эту позицию) «информация о степени загрязнения токсичными выбросами атмосферного воздуха, водоемов». При этом только 10,1% опрошенных считали, что средства массовой информации уделяют достаточно внимания проблемам окружающей среды [8]. Подавляющее большинство респондентов (87%) уже в те годы считало, что назрела необходимость производства экологически чистых продуктов питания. Однако на вопрос анкеты: «Что такое экологически чистый продукт», – 49,4% респондентов отметили вариант «это такой продукт, который безвреден для здоровья человека», то есть отождествили экологически чистый продукт с экологически безвредным продуктом, а такими должны быть абсолютно все продукты питания, попадающие на прилавки магазинов. По сути, респонденты проявили низкие экологические знания, поскольку были уверены, что на своих дачных участках они могут вырастить экологически чистые продукты питания. Так, на вопрос: «Что Вы делаете для того, чтобы снизить вредное воздействие окружающей среды на Вас и Вашу семью?», – 70,9% опрошенных выбрали вариант ответа: «Выращиваю экологически чистые продукты на своем огороде», при том, что дачные участки выделялись вблизи городов, промышленные предприятия которых выбрасывают тонны загрязняющих веществ в биосферу [9]. По данным «Государственного доклада о состоянии природных ресурсов и об охране окружающей среды Республики Татарстан в 2014 году», значительные земельные площади загрязнены тяжелыми металлами, нефтепродуктами, особенно в окрестностях крупных городов – Казань, Зеленодольск, Заинск, Нижнекамск, Менделеевск, Альметьевск, Набережные Челны [10].

Представление, что можно выращивать экологически чистые продукты на своем участке, достаточно устойчиво: в опросе среди жителей г. Казани, проходившем в 2016 году об отношении населения крупного промышленного города к потреблению органических продуктов питания [11], 69% респондентов оценили как «высокую» экологическую чистоту продуктов, выращенных на своих участках. В продуктовых магазинах «высокой» экологическую чистоту продуктов оценили 11,5% респондентов; на продуктовых рынках – 18%; у фермеров, в магазинах фермерских продуктов – 32%. В 2016 году респонденты дали более правильные

ответы на вопрос анкеты, какие продукты они считают органическими (экологически чистыми): уже только 17,2% отметили «продукты, не оказывающие вреда здоровью человека» (в 1997 году их было почти 50%); чуть больше половины (59,1%) респондентов отметили позицию, которая совпадает с научной: «продукты, произведенные на экологически чистых землях и без применения химических удобрений, ядохимикатов, ГМО, стимуляторов роста, антибиотиков». Однако 52,5% опрошенных считают тождественными термины «органическая продукция» и «экологически безопасная продукция», что также свидетельствует об отсутствии экологических знаний, экологической информации о культуре питания – существенной стороне повседневной жизни людей. При этом 62,5% опрошенных жителей г. Казани считают, что качество продуктов питания оказывает значительное влияние на их жизнь и здоровье.

74% респондентов беспокоит состояние окружающей среды в месте проживания. «Вполне благополучной» назвали ситуацию в РФ – 10,1%, в РТ – 6,5%, в месте проживания – 10,6%, то есть граждане вполне адекватно оценивают состояние среды обитания, обеспокоены тем влиянием, которое оказывает качество окружающей среды и качество продуктов питания на их жизнь и здоровье, но при этом наивно считают, что могут обезопасить себя выращиванием продуктов на собственных участках. Это заблуждение подтверждает и выбор ответа на вопрос анкеты: «Считаете ли Вы продукты питания экологически чистыми, если они выращены на своем приусадебном участке?», «да» отметили 82% респондентов («нет» – 7%, затруднились ответить 11%).

В экспертном опросе, проходившем в 1999 году, 65 респондентов из 67, участвовавших в опросе, при ответе на вопрос: «В какой степени Вас беспокоят экологические проблемы?», выбрали альтернативу: «Очень беспокоит экологическая безопасность продуктов питания». Никто из экспертов не считал экологическую ситуацию в регионе «вполне благополучной». Респондентов «очень беспокоило» качество питьевой воды (67 выборов), состояние водных ресурсов (63 выбора), загрязнение почвы (60 выборов), словом, все компоненты биосферы, от которых зависит качество выращиваемых продуктов питания. Почти все эксперты (65 выборов) отметили, что «вполне вероятно» отравление «вредными веществами в продуктах питания» и отравление «вредными веществами, которые промышленные предприятия выбрасывают в атмосферу, спускают в почву и водоемы».

В качестве критерия для оценки качества жизни последние два десятилетия специалисты ООН используют индекс развития человеческого потен-



циала (ИРЧП). Этот индекс включает три главных показателя: количество ВВП на душу населения (рассчитанный с учетом паритета покупательной способности в долларах США); ожидаемая продолжительность жизни; уровень образования (коэффициент, характеризующий грамотность населения и охват населения системой учебных заведений). В докладе ООН за 1997 год ИРЧП был вычислен для каждой страны и определено ее место в ранжированном ряду из 174 стран. Россия в этом списке находилась на 71 месте, ожидаемая продолжительность жизни в 1997 году составила 66,6 лет (на 70 месте находилась страна Западное Самоа, на 72 месте – Эквадор) [12].

Состояние здоровья влияет на продолжительность жизни. По мнению ВОЗ, здоровье населения на 50% зависит от образа жизни (условий труда, характера питания, злоупотребления лекарствами, употребления табака, алкоголя, наркотиков); на 20% здоровье определяют генетические и биологические факторы; на 20% – состояние окружающей среды и на 10% – состояние системы здравоохранения в стране. Именно позиция «здоровье населения» набрала наибольшее число выборов (28) при ответе на вопрос: «Какие современные российские проблемы требуют первоочередного решения в целях существенного улучшения качества жизни в стране?». Этот экспертный опрос проходил в 2017 году в г. Казани, всего было опрошено 40 человек – работников системы высшего образования, науки, государственной службы. Инструментарий был разработан сотрудниками Академии качества (г. Москва). Несмотря на то, что к 2016 году средняя продолжительность жизни в России, по словам Президента В.В. Путина, выросла до 71 года, что с 2006 года была проведена большая работа в рамках выполнения приоритетного национального проекта «Здравоохранение», здоровье граждан по-прежнему остается одной из самых насущных задач государственной власти.

На втором месте (18 выборов) стоит позиция «низкий уровень благосостояния». 80% смертей от инфарктов и инсультов приходится на страны с низким и средним уровнем дохода. Всемирная организация здравоохранения напрямую связывает распространенность болезней этой группы с уровнем жизни и эмоциональным ее фоном. По данным исследования Государственного комитета Российской Федерации по статистике, средний житель России зарабатывает около 200 евро в месяц. Удручающе выглядит на этом фоне статистика по провинциям: в некоторых регионах показатель средней зарплаты составляет менее 100 евро. Покупательная способность большей части населения, и прежде всего это касается многочисленной армии пенсионеров,

находится на очень низком уровне. После оплаты квартиры, непрерывно растущих коммунальных и прочих платежей пенсионерам остается ровно столько, чтобы не умереть с голоду, не говоря уже о приобретении дорогостоящих и качественных товаров. Негативно сказывается в этом смысле и высокий уровень инфляции. При этом темпы инфляции существенно опережают темпы роста зарплат и пенсий. В IV квартале 2016 года прожиточный минимум был определен в среднем на душу населения в 9691 руб./мес.; для работающего населения – 10466 руб./мес.; для пенсионеров – 8000 руб./мес.; детей – 9434 руб./мес. [13]. 13% населения в России получает меньше прожиточного минимума, то есть они не в состоянии приобрести даже минимальный набор продуктов.

На третьем месте, по мнению экспертов (17 выборов), стояла позиция «неблагоприятная экологическая ситуация», то есть усилия государственных, региональных и муниципальных органов власти по улучшению состояния окружающей среды в Республике Татарстан не привели к заметному снижению антропогенного давления на природу.

Эксперты довольно критически оценили качество жизни россиян за время экономических реформ: 11 человек отметили, что качество жизни выросло; 5 – что качество жизни в целом снизилось, а 22 – что сравнивать качество жизни россиян в дореформенный период с современным невозможно, так как одни показатели улучшились, а другие резко ухудшились. Так, среди негативных моментов эксперты отметили: «высокий уровень преступности» (9 выборов); «состояние системы образования» и «высокий уровень алкоголизма» (по 8 выборов); «нерациональное использование природных ресурсов» и «технологическое отставание от передовых стран» (по 7 выборов). На вопрос анкеты: «Могут ли высокие значения одних показателей качества жизни компенсировать низкие значения других?», 20 экспертов отметили «нет, не могут»; 15 экспертов считали, что «могут, но только в конкретных специфических случаях»; 3 человека считали, что «как правило, могут». Трудно найти показатели, значения которых резко выросли в постреформенной России, да и степень научной разработанности критериев качества жизни во всех сферах жизнедеятельности примерно половина экспертов считает недостаточно разработанными.

Из табл. 1 видно, что перед учеными стоит большая задача – разработать комплексную нормативную систему показателей качества жизни россиян. При этом, считают эксперты, необходимо учитывать такие показатели, как социальное самочувствие населения (35 выборов), обеспеченность природными ресурсами (26 выборов), стратифи-

Оценка экспертами степени разработанности критериев качества жизни
(количество из числа опрошенных)

Как вы оцениваете нынешнюю степень научной разработанности различных критериев качества жизни	Образование респондента		
	высшее	наличие ученой степени	
1. В сфере благосостояния	Достаточно разработаны	8	5
	Недостаточно разработаны	13	7
	Практически не разработаны	4	2
2. В сфере образования	Достаточно разработаны	11	2
	Недостаточно разработаны	13	12
	Практически не разработаны	1	0
3. В сфере культуры	Достаточно разработаны	11	3
	Недостаточно разработаны	13	9
	Практически не разработаны	1	2
4. В сфере общественного сознания и социальных чувств	Достаточно разработаны	3	1
	Недостаточно разработаны	13	8
	Практически не разработаны	8	4
5. В сфере окружающей среды	Достаточно разработаны	0	5
	Недостаточно разработаны	18	8
	Практически не разработаны	6	1
6. В сфере здоровья и демографических проблем	Достаточно разработаны	4	5
	Недостаточно разработаны	15	7
	Практически не разработаны	4	1
7. В сфере использования природных ресурсов	Достаточно разработаны	8	3
	Недостаточно разработаны	9	7
	Практически не разработаны	7	4
8. В сфере социально-бытовых условий	Достаточно разработаны	9	5
	Недостаточно разработаны	11	8
	Практически не разработаны	4	1

academquality.ru, ql-journal.ru

кация общества (23 выбора), применение наилучших доступных технологий (18 выборов). «Существующие системы показателей качества жизни по умолчанию считаются достаточно универсальными, то есть пригодными для управления развитием любых человеческих общностей, – писала И.А. Сосунова в докладе «Социальные и социально-экологические интересы как основа конструирования дифференцированных систем показателей качества жизни». – Нужды управления развитием общества вызывают необходимость рассматривать собственно качество жизни как комбинированную систему, включающую в себя объективные условия существования и их субъективную оценку». [14]. О необходимости учитывать оценочно-установочный, субъективный компонент качества жизни настаивал Г.М. Зараковский в статье «Качество жизни и качество населения» [15].

Нет единодушия среди экспертов и при ответе на вопрос: «Как Вы считаете, приведут ли процессы глобализации в их нынешнем виде к заметному выравниванию качества жизни в наших регионах?»

Ответы экспертов показывают, что процессы глобализации не влияют на оценку качества жизни россиян в настоящий момент, хотя потребление импортных промышленных товаров и продуктов питания значительно выросло в пореформенной России. Однако большинство россиян не доверяют качеству продуктов питания, надписям и этикеткам на то-

варах. Об этом был вопрос еще в анкете 1997 года: «Доверяете ли Вы указаниям на этикетках об экологической чистоте товаров?». Ответили – «да, доверяю», только 13,9%; доверяли в редких случаях 51,0% опрошенных; не доверяли – 25,1% (затруднились ответить 9,45%). Причем, доверяли этикеткам на товарах импортного производства 3,92%; только на товарах отечественного производства 34,5%. Среди тех, кто не доверял этикеткам об экологической чистоте товаров, 42,5% отметили, что «как правило, эти надписи делаются исключительно в рекламных целях»; 30,6% считали, что «нет никакой гарантии, что товар экологически чистый».

Спустя почти 20 лет, в 2016 году ответы респондентов на вопрос анкеты: «Доверяете ли Вы маркировке органический (экологически чистый) товар», – распределились следующим образом: «да, полностью доверяю» – 4,1%; «скорее доверяю» – 28,1% (остальные: «скорее не доверяли» (29,2%), «совсем не доверяли» (8,8%) и затруднились ответить (29,8%). При этом этикеткам на импортных продуктах зарубежных производителей доверяли 13,6% респондентов; этикеткам на продуктах отечественных производителей – 53,4%; на продуктах отечественных фермерских хозяйств – 32% опрошенных. Причины недоверия к маркировке «органический (экологически чистый) товар» были такими же: «эти этикетки служат только для рекламных целей, увеличения продаж и не соответствуют



Таблица 2

Оценка экспертами влияния процессов глобализации на выравнивание качества жизни (количество из числа опрошенных)

Как Вы считаете, приведут ли процессы глобализации в их нынешнем виде к заметному выравниванию качества жизни в наших регионах?	Частота
1. Да, причем в достаточно сжатые сроки	1
2. Да, но в отдаленной перспективе	16
3. Нет, не приведут	16
4. Затрудняюсь ответить	7
Всего	40

действительному содержанию» – 68,2% выборов; «в России мало ответственных сельхозпроизводителей для организации экологического сельского хозяйства» – 20,6%; «в нашей стране нет маркировки «органический (экологически чистый) продукт» и органов их сертификации» – 19,6%. Сравнивая ответы респондентов, мы видим глубокое недоверие граждан России к качеству продуктов питания, которое не исчезло за два десятилетия, но, судя по их ответам, они хорошо понимают взаимосвязь качества продуктов питания со здоровьем, а следовательно, и с продолжительностью жизни, и с качеством жизни.

В целом, анализируя информацию, полученную в социологических исследованиях, можно сказать, что и в научном дискурсе, и в общественном мнении рядовых граждан сложилось критическое отношение к системе показателей и критериям качества жизни россиян. Особенно это заметно в сфере экологии, использовании природных ресурсов, состоянии здоровья населения, качества продуктов питания. Вероятно, этому способствует негативная информация в СМИ о качестве продуктов, которые люди покупают в магазинах и на рынках, уничтожение советской системы ГОСТов, тщательного контроля соблюдения санитарно-эпидемиологических требований. Только в последние 4 года правительство обратило внимание на сельскохозяйственную отрасль, пищевую промышленность, качество продуктов питания. Этому, безусловно, помогли ответные меры на санкции, которые российские сельхозпроизводители успешно использовали для развития отечественного продуктового рынка. Но вслед за количеством должно меняться качество производимых продуктов, тем более что уже есть положительный опыт: в интервью японским журналистам 13 декабря 2016 года В.В. Путин высказал пожелание: «Возможно, Япония откроет свои рынки для экологически чистого мяса из России» («Россия-24», 13.12.2016г.), а уже 15 декабря, во время правительственного визита в Японию, был подписан сертификат на поставки мяса из России

в Японию. Исследование крупнейшей маркетинговой компании *Vielsen*, посвященное правильному питанию и образу жизни [16], выявило, что российские потребители стали более вдумчиво относиться к выбору повседневных продуктов, ориентироваться на здоровую еду. Для россиян здоровое питание – это питание натуральное, сбалансированное, без ГМО-продуктов. Представители поколения «миллениум» (21-34 года) готовы платить больше за натуральные продукты, правда, не более, чем на 25% – так ответили 53,8% жителей г. Казани в опросе 2016 года. Но гораздо больше (75,9%) считают, что «органические (экологически чистые) продукты питания будут пользоваться спросом у населения», поскольку «благополучие населения растет, люди хотят питаться экологически чистыми продуктами» (отметили 14,3% респондентов); «продукты органического земледелия оказывают положительное влияние на иммунитет людей, продолжительность жизни» (35,1%); и главное – «от качества продуктов питания зависит качество здоровья людей» (55,8%).

Литература

1. Программа партии КПРФ [Электронный ресурс – URL: <http://www.kprf.ru/party/program>. – Дата обращения 15.04.2017г.].
2. Программа партии «Единая Россия» [Электронный ресурс – URL: <http://www.er.ru/party/program>. – Дата обращения 15.04.2017г.].
3. Программа партии «Справедливая Россия». [Электронный ресурс – URL: http://www.spravedlivo.ru/information/party_program. – Дата обращения 15.04.2017г.].
4. Программа Российской объединенной демократической партии «Яблоко» [Электронный ресурс – URL: www.yabloko.ru/2016/08/25_0. – Дата обращения 15.04.2017г.].
5. Федоров М.В. Качество жизни как главный ориентир социально-экономического развития России// Качество жизни – главный критерий социально-экономического развития России/ М.В.Федоров. – М., 2002. – С. 9.
6. Безъязычный В.Ф. Роль категории «качество жизни» в формировании социально-экономической ситуации в регионе// Качество жизни: государственное регулирование и социальное партнерство/В.Ф. Безъязычный. – М, 2004. – С. 62.
7. Исследование «Уровень сформированности экологических потребностей населения РТ». Проведено в 1997 году методом анкетирования. Выборочная совокупность составила 800 человек, выборка формировалась квотным методом, квоты контролировались по 5 параметрам.

8. Яо Л.М. Экологическое сознание современного российского общества: теоретико-методологические подходы. Монография/Л.М. Яо. – М.: ЦГЛ «РОН», 2004. – С. 213–217.

9. Яо Л.М. Экологическое сознание современного российского общества: теоретико-методологические подходы. Монография/Л.М. Яо. – М.: ЦГЛ «РОН», 2004. – С. 219.

10. Государственный доклад о состоянии природных ресурсов и об охране окружающей среды Республики Татарстан в 2014 году – [Электронный ресурс – URL: http://eco.tatar.ru/rus/file/pub_333273.pdf. – Дата обращения 14.08.2015г.].

11. Исследование «Отношение населения г. Казани к потреблению органических продуктов питания». Проходило в 2016 году, было опрошено 200 респондентов методом целевой, случайной, бесповторной, районированной выборки.

12. Федоров М.В. Качество жизни как главный ориентир социально-экономического развития России// Качество жизни – главный критерий социально-экономического развития России/ М.В. Федоров.- М., 2002. – С. 9–10.

13. Постановление Правительства РФ от 30.03.2017г. – [Электронный ресурс – URL: http://www.vorking_papers.ru/prozhitochnyj-minimum-rf. Дата обращения 15.04.2017г.].

14. Сосунова И.А. Социальные и социально-экологические интересы как основа конструирования дифференцированных систем показателей качества жизни// Качество жизни: критерии и оценки/И.А. Сосунова.- М., 2003. – С. 113.

15. Заракровский Г.М. Качество жизни и качество населения //Качество жизни – главный критерий социально-экономического развития России/Г.М. Заракровский. – М., 2002. – С. 35.

16. Электронный ресурс-[URL: <https://health.mail.ru/news>. – Дата обращения 6.04.2017г.].

Interrelation of Quality of Life and Quality of Food (on Material of Sociological Researches in the Republic of Tatarstan)

L. M. Yao, doctor of sociological sciences, professor of department of the public, municipal administration and sociology of the Kazan national research institute of technology; Kazan

e-mail: yao_lubov@mail.ru

Summary. In article problems of interrelation of quality of life, quality of the environment and quality of food are investigated. Sociological researches show that in recent years the Russian consumers became more exacting to quality of air, water, the soil, and also more concerned interrelations of quality of health and quality of food. At the same time, poll has shown the low level of ecological knowledge, low financial opportunities for

consumption of more expensive organic food of the most part of the population.

Keywords: quality of life, quality of the environment, organic food, population relation to consumption of organic products.

References:

1. The program of the CPRF party [An electronic resource – URL: <http://www.kprf.ru/party/program>. – Date of the address of 15.04.2017].

2. The program of party «United Russia» [An electronic resource – URL: <http://www.er.ru/party/program>. – Date of the address of 15.04.2017].

3. The program of party «Just Russia». [An electronic resource – URL: http://www.spravedlivo.ru/information/party_program. – Date of the address of 15.04.2017].

4. The program of the Russian United Democratic Party «Yabloko» [An electronic resource – URL: www.yabloko.ru/2016/08/25_0. – Date of the address of 15.04.2017].

5. Fedorov M.V. Quality of life as main reference point of social and economic development of Russia. Quality of life – the main criterion of social and economic development of Russia. 2002. Moscow, p. 9.

6. Bezjazychniy V.F. A role of category «quality of life» in formation of a social and economic situation in the region. Quality of life: state regulation and social partnership. 2004. Moscow, p. 62.

7. The research «Level of formation of ecological needs of the population of RT» is conducted in 1997 by a questioning method. The sample has made 800 people, selection was formed by a quote method, quotas were controlled in 5 parameters.

8. L.M. Yao Ecological consciousness of modern Russian society: teoretiko-methodological approaches. *Monograph. TsGL «RON»*. 2004. Moscow, pp. 213–217.

9. L.M. Yao Ecological consciousness of modern Russian society: teoretiko-methodological approaches. *Monograph. TsGL «RON»*. 2004. Moscow, p. 219.

10. The state report on a condition of natural resources and on environmental protection of the Republic of Tatarstan in 2014 – [An electronic resource – URL: http://eco.tatar.ru/rus/file/pub_333273.pdf. – Date of the address of 14.08.2015].

11. The research «Relation of the population of Kazan to consumption of organic food» took place in 2016, 200 respondents have been interviewed by method of the target, casual, repetition-free, zoned selection.

12. Fedorov M.V. Quality of life as main reference point of social and economic development of Russia. Quality of life – the main criterion of social and economic development of Russia. 2002. Moscow, pp. 9–10.

13. The resolution of the Government of the Russian Federation of 30.03.2017 – [An electronic resource – URL: http://www.vorking_papers.ru/prozhitochnyj-minimum-rf. Date of the address 15.04.2017].

14. Sosunova I.A. Social and social-and-ecological interests as a basis of designing of the differentiated systems of indicators of quality of life. Quality of life: criteria and estimates. 2003. Moscow, p. 113.

15. Zarakovskiy G.M. Quality of life and quality of the population. Quality of life – the main criterion of social and economic development of Russia. 2002. Moscow, P. 35.

16. An electronic resource – [URL: <https://health.mail.ru/news>. – Date of the address 6.04.2017g.].