



От общества потребления к обществу социального гуманизма

В.В. Бушуев

д.т.н., генеральный директор Института энергетической стратегии, академик РАН; Москва

В.С. Голубев

д.г.-м.н., к.х.н., директор Института глобальных проблем энергоэффективности и экологии, главный научный сотрудник Института системного анализа РАН; Москва

Л.П. Кураков

д.э.н., Президент Международной академии глобального информационного управления, академик РАО; Москва

Общество потребления развитых стран не отвечает эволюционным требованиям современности с их ресурсными и экологическими ограничениями на экономический рост, игнорируя указанные ограничения. Оно преодолевает их благодаря ввозу природного, человеческого и финансового капитала из развивающихся стран (и России).

Общество потребления не отвечает требованиям устойчивого развития. Оно чрезмерно расходует природный капитал – как возобновляемый (экокапитал), так и невозобновляемый (палеокапитал). Оно не ставит стратегических целей, не отвечает за гармоничное развитие человека и гармонизацию жизни. Оно руководствуется в своей деятельности субъективной диадной парадигмой «борьбы» противоположностей (диалектика), в то время как объективным законом развития является триадная парадигма разрешения противоположностей на основе их гармонического синтеза (триалектика).

Все это обуславливает необходимость поиска альтернативных путей развития. Результатом таких поисков является чисто российская новация – учение социального гуманизма. Может быть, впервые учение социального развития строится дедуктивным методом: от общей теории социоприродного развития к социуму и человеку. Поэтому оно имеет прочный научный базис и лишено недостатков (субъективность и др.) индуктивных построений.

Цель данной работы – рассмотреть следующие вопросы: • эволюционная обусловленность социогуманизма; • научные основания социогуманизма;

- предпосылки построения социогуманитарного общества в России.

Эволюционная обусловленность социогуманизма

В развитых капиталистических странах сформировалось общество потребления. В нем культивируются потребности, обеспечивается их непрерывный рост и максимальное удовлетворение. В сущности, речь идет о «низших» потребностях материального плана. Проблема качества человека, человеческого капитала, с чем связано формирование «высших» потребностей, в экономической науке до середины XX века вообще не ставилась. Потом она стала трактоваться однобоко – с позиций качества человека как работника (интеллектуальная составляющая человеческого капитала). А витальная и особенно духовная составляющие человеческого капитала (характеристики физического и духовного здоровья, соответственно) [1-3] вообще не принимаются в расчет. Это вполне понятно, так как либерализм в первую очередь озабочен качеством человека как работника.

В обществе потребления фактически игнорируется существование предела для «низших» потребностей. В связи с этим сформулируем следующий постулат:

при отсутствии предела на рост «низших» потребностей «высшие» потребности не возникают.

Эта теорема показывает эволюционную ущербность либерализма и общества потребления с их ориентацией на максимальную прибыль и удовлетворение непрерывно возрастающих материальных потребностей. Она подтверждается всей практикой капитализма с его культом сверхбогатства и денег. Следствием этого стали социальное расслоение, бедность (особенно в развивающихся странах), войны, деградация личности, экологические проблемы и многое другое – все то, что не способствует прогрессу человека и экоса (глобальной системы природа – человек – общество).

Неизбежный спутник «общества потребления» – глубокое социальное расслоение. Сформулируем следующее эмпирическое обобщение:

стихийное развитие (рынок) неизбежно ведет к социальному расслоению.

Одна из главных функций государства – обеспечить социальный прогресс, рост социального капитала. При росте социального расслоения уменьшается производство социального капитала – имеет

место социальный регресс [1]. Кроме того, развитие предполагает, согласно триалектике [2], разрешение противоположности «бедные-богатые» через средний класс. Богатство (как и любое концентрирование [1, 3]) требует значительных непроемких затрат общества на свое формирование.

При наличии ресурсных и экологических ограничений на развитие (что отвечает современности) общество потребления в развитых капиталистических странах существует за счет развивающихся, богатых ресурсами, стран. Покажем это.

Для изменения величины удельного странового капитала Φ (в расчете на одного человека, долл./чел. [1]) со временем t запишем:

$$d\Phi/dt = P - R, \quad (1)$$

где P и R – удельное производство и потребление странового капитала, соответственно (долл./чел. год).

Прогресс социума означает рост Φ со временем [1, 3]:

$$d\Phi/dt > 0. \quad (2)$$

Условие (2) выполняется, если:

$$P > R. \quad (3)$$

Будем понимать под обществом потребления такое, для которого выполняется противоположное условие:

$$R > P. \quad (4)$$

Это условие означает, что потребление превышает производство – вследствие неограниченного роста потребления, превышающего возможность его удовлетворения за счет собственных ресурсов страны.

На основе (2), (4) легко видеть, что прогресс общества потребления имеет место лишь при условии ввоза капитала L (долл./чел. год), то есть за счет уменьшения странового капитала социумов, из которых вывозится капитал. При этом для обеспечения прогресса величина L должна удовлетворять условию:

$$L > R - P. \quad (5)$$

Если же имеет место вывоз капитала ($L < 0$), то общество потребления (для избранных) может реализоваться лишь за счет уменьшения странового капитала данного социума (регресс в отношении Φ). Прогресс же ($d\Phi/dt > 0$) требует ограничения на потребление, причем:

$$R < P - |L|. \quad (6)$$

Смысл условия (6) прост – сколько вывозится капитала, настолько и уменьшается потребление. Если же при этом потребление не уменьшается, то имеет место регресс – падение странового капитала, являющегося потенциалом развития социума [1, 3].

Эволюционная ущербность общества потребления очевидна. Каков же выход? Как изменить существующую траекторию развития? Ответ на эти вопросы дает учение социального гуманизма – чисто российская новация [1, 3-5]. Остановимся лишь на одном обосновании социогуманизма как закономерного этапа развития в ряду «либеральное – социальное – социогуманитарное государство», исходя из принципов триалектики.

С позиций триалектики историю следует трактовать как поступенчатое разрешение противоположности «несвобода – свобода» на основе последовательности их синтезов: от полной несвободы рабов до развитой демократии капитализма.

Закон отрицания отрицания является, по нашему мнению, составной частью триалектики, имея однако ограниченное значение. Действительно, как на его основе рассматривать эволюцию одновременно существующих в мире противоположностей? Например, противоположности «зло – добро»? На смену «злу» приходит «добро», которое затем превращается в «новое зло» или наоборот?

Согласно же триалектике, подобные противоположности разрешаются в процессе развития их гармоническим синтезом. Это относится и к противоположности «капитализм – социализм». Она разрешается социогуманизмом, являющимся гармоническим синтезом капитализма и социализма (рис. 1) [2]. От социализма берется цель – гармоничное развитие человека, от капитализма – способ ее реализации: регулируемый рынок. Главный принцип социогуманитарной гармонии – «все в меру».

Согласно триалектике, движение от капитализма к социализму (рис. 1, нижняя прямая) есть прогресс, но до определенного уровня. Затем наступает регресс, вследствие дисгармонии между индивидуальным и коллективным. При «уменьшении» социализма (рис. 1, верхняя прямая) также имеет место сначала прогресс, а затем регресс.

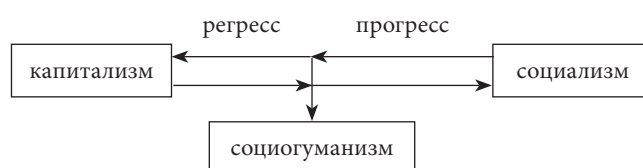


Рис. 1. Схема разрешения противоположности «капитализм-социализм»



Координата максимального прогресса (равновесия) отвечает социогуманизму. «Много» капитализма так же плохо, как и «много» социализма.

Другим глобальным заблуждением человечества, наряду с диадной парадигмой развития, является материализм. Согласно же триалектике, материализм и идеализм – две противоположности, которые разрешаются через «новое» третье – социальный гуманизм [2]. Установка социогуманизма – синтез материализма и идеализма: не только «бытие определяет сознание» (материализм), но и «сознание определяет бытие» (идеализм).

При социогуманизме по мере увеличения количества «бытия» (материальных благ) происходит, вследствие роста «сознания», уменьшение скорости роста количества «бытия». Тем самым задействована отрицательная обратная связь, ответственная за устойчивость экономической системы. Поэтому известный в экономике закон возвышающихся потребностей – это закон, требующий определенной корректировки.

Естественным при социогуманизме становится закон уменьшающегося неравенства: вследствие ресурсных и экологических ограничений на развитие рост доходов (физического капитала) «богатых» (людей, стран) замедляется. Тем самым уменьшается социальная напряженность и устраняются условия для социальных и межгосударственных катаклизмов.

Научные основания социогуманизма

Учение социального гуманизма строится дедуктивным методом – от общей теории социоприродного развития к социуму и человеку. Теория социоприродного развития дается новой естественно-гуманитарной наукой – эргодинамикой [3].

Теория социоприродного развития рассматривает общих энергетических позиций функционирования и эволюцию систем, неравновесных относительно окружающей среды («устойчивое неравновесие») в допущении внутреннего равновесия в самих системах («поддерживающее равновесие»). Принципиальное значение при этом имеет введение и использование понятия «структурная энергия». Оно соотносится с работой термодинамически обратимого процесса образования («сборки») системы из простых веществ. Структурная энергия является потенциалом системы: чем она больше, тем больше совершаемая системой работа (при прочих равных условиях). Рост структурной энергии системы является количественным критерием прогресса.

Теория социогуманитарного государства [1, 3] построена дедуктивным методом – на основе общей теории социоприродного развития. Соци-

огуманитарное государство является закономерным этапом развития в ряду «либеральное – социальное – социогуманитарное государство». Если в либеральном государстве функционирует «человек экономический», а в социальном – «человек социальный», то в социогуманитарном – «человек социально-духовный». В центре социогуманитарного государства стоит человек, его гармоничное развитие, включающее сопряженный рост составляющих человеческого капитала – витальной, интеллектуальной и духовной. Экономика перестает быть целью, а становится средством гармоничного развития человека. Оптимальным на современном этапе является государство с регулируемой рыночной экономикой, ориентированной через систему налогов и социальную политику на гармоничное развитие человека и гуманизацию окружающей среды.

При социогуманизме разрешаются (частично или полностью) на основе гармоничного синтеза основные противоположности в системе «природа – человек – общество». В их числе: «природа – человек» – через гуманизацию окружающей среды, «тоталитаризм – демократия» – через сильное демократическое государство, «богатство – бедность» – через средний класс, «права – обязанности» – через власть закона, «общенародная – частная собственность» – через коллективистскую (акционерную) собственность и др.

Прогресс обеспечивается сопряженным ростом составляющих странового капитала. Рост материального богатства (физического капитала) индивидов – одна из составляющих прогресса, но до определенного предела, выше которого такой рост становится фактором регресса. Главный субъект прогресса – средний класс.

Социогуманизм – идеология социогуманитарного государства. Согласно социогуманизму [1, 3, 5], жизнь – высшая ценность бытия. Основное богатство человека заключено в нем самом, а не во внешних обстоятельствах его жизни. Гуманитарные ценности приоритетны по сравнению с материальными (во всяком случае, они должны гармонично сочетаться). Так, системе либеральных ценностей «богатство – власть – слава» противопоставляются социогуманитарные: «умеренность – свобода – достоинство».

Человеку социогуманитарной цивилизации не нужно «все». Ему нужно лишь то, что содействует его самореализации и раскрытию творческого потенциала. В учении социогуманизма духовность приобретает особый оттенок: духовный человек тот, кто осознает, что жизнь – высшая ценность бытия. И в соответствии с этим он ведет строй своей жизни.

Предпосылки построения социогуманитарного государства в России

На Западе средний класс составляет порядка 50...60% от общего населения, в то время как в России его доля существенно меньше, порядка 10%. По числу миллиардеров Россия занимает второе место в мире (после США), а по темпам их роста она первая в мире. Децильный коэффициент (отношение доходов 10% богатых к доходам 10% бедных) в России непомерно велик (по некоторым данным в 2000 г. он был равен 24, тогда как в странах развитого капитализма он находится в интервале 4 - 6).

На основе оригинальной концепции национального богатства и качества жизни и данных официальной статистики за 2007 г. установлен рейтинг России по основным индикаторам развития [1]. По индексу качества жизни Россия занимает 80 место. Но особенно велико отставание страны по частным индексам человеческого (168 место) и социального (100) капитала.

Столь неблагоприятное положение связано с малой продолжительностью жизни, низкими расходами государства на образование и здравоохранение, высокой суицидностью (человеческий капитал), а также резким социальным расслоением, преступностью и безработицей (социальный капитал). Страна переживает острый социогуманитарный кризис – кризис человека и модели развития. Эволюционно обоснованный выход из кризиса один – социогуманитарный переход, строительство социогуманитарного государства.

Для обоснования социогуманитарного перехода разработан социогуманитарный проект для России [3, 5].

Новый путь включает в себя: цель – национальная идея гармоничного развития человека; средство реализации цели – социогуманитарное государство; практическая реализация цели – социогуманитарное строительство как «Народное дело». Или кратко: «духовность – гуманизм – народность».

Заключение

Мир объективно движется к всеобщей гармонии. Человечество, придерживающееся в своей деятельности диадной парадигмы «борьбы противоположностей», эту гармонию непрерывно нарушает.

Для большинства людей современного мира приоритетны материальные ценности, что затрудняет социогуманитарный переход. В принципе, существуют два пути построения социогуманизма. Первый – стихийный («снизу») состоит в том, чтобы на основе социогуманитарного просвещения все большее число людей придерживалось ценностей социогуманизма. Когда число таких людей

превысит некий критический уровень, социогуманизм станет реальностью. Этот путь – медленный, а социогуманизм – далекая перспектива.

Другой путь – управляемый («сверху»), когда во властных структурах окажутся люди, придерживающиеся ценностей социогуманизма. Социогуманитарный переход станет осуществляться «сверху» при соответствующей политике государства и поддерживаться «снизу» людьми, для которых приоритетны гуманитарные ценности. Этот путь более быстрый, для его реализации необходим просвещенный правитель и мощные политические организации социогуманитарной направленности.

При социогуманизме возникнет совершенно новый мир добра и процветания, мир без насилия и войн. Начинать его строить надо сейчас.

Литература

1. Бушуев В.В., Голубев В.С. Эргодинамика-эко-развитие-социогуманизм. М.: ЛЕНАНД, 2010. – 336 с.
2. Голубев В.С. О природе человека с позиции естественно-гуманитарного синтеза. Уровень жизни населения регионов России. – 2013, № 4.
3. Бушуев В.В., Голубев В.С. Основы эргодинамики. М., Энергия, 2003 – 228 с.; издание второе, исправленное и дополненное. М.: ЛЕНАНД, 2012. – 320 с.
4. Бушуев В.В., Голубев В.С., Коробейников А.А. Ноосферизм, устойчивое развитие, нравственное государство, социогуманизм: общее и особенное. Уровень жизни регионов России. – 2013, № 4.
5. Будущее России. Социогуманитарный проект. М.: ЛЕНАНД, 2011. – 72 с.
6. Голубев В.С. Введение в синтетическую эволюционную экологию. М.: Папирус Про, 2001. – 318 с.
7. Бушуев В.В., Голубев В.С., Орлов И.Б. Введение в системную теорию капитала. М.: ЛЕНАНД, 2013. – 169 с.
8. Бушуев В.В., Голубев В.С., Тарко А.М. Структурная энергия как потенциал развития. Мир и Россия. М.: ЛЕНАНД, 2013. – 157 с.
9. Where is the Wealth of nation? Measuring capital for the 21st Century. - Washington: World Bank, 2006 – 29 p.
10. The Changing Wealth of Nations. 2011. Measuring Sustainable Development in the New Millennium. - Washington, World Bank, 2011 – 212 p.
11. Доклад о человеческом развитии 2011. – М.: Весь мир, 2011. – 176 с.
12. Доклад о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации 2009. - М.: Дизайн-проект «Самолет», 2010. – 180 с.